



[WWW.PROFILAGES.INFO](http://WWW.PROFILAGES.INFO) / FB : [observatoireprofilages](https://www.facebook.com/observatoireprofilages)

# Judiciarisation de l'itinérance à Val d'Or

## Les faits saillants

Céline Bellot, Université de Montréal  
Marie-Eve Sylvestre, Université d'Ottawa

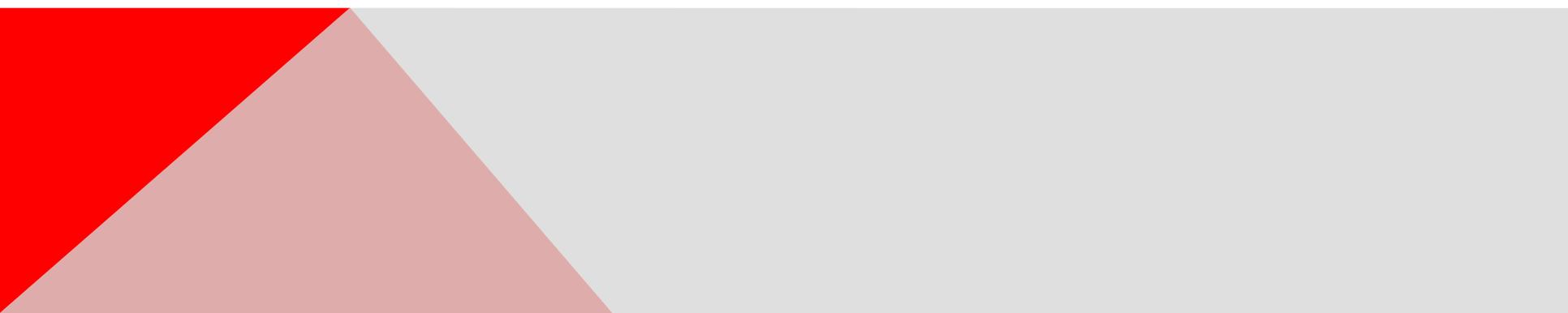


# REMERCIEMENTS

- **Le Centre amitié autochtone de Val d'Or et son personnel pour leur support et leur soutien**
- **La Cour municipale de Val d'Or, notamment Hélène Cyr, greffière, pour la compilation et la production des données judiciaires**
- **La Sûreté du Québec, notamment Mesdames Simoneau et Lapointe et M. Saulter pour le soutien dans la réalisation de la recherche à Val d'Or**
- **Le Conseil de recherche en sciences humaines pour le financement**



# LA JUDICIARISATION DE L'ITINÉRANCE

- **S'inscrit dans la gestion pénale des problèmes sociaux**
  - **Développée depuis les années 90 dans les villes canadiennes en raison des politiques de tolérance zéro**
  - **Cible des personnes et des populations marginalisées visibles dans les rues dans une perspective de gestion et de contrôle des risques**
  - **Répression utilisée à travers des outils juridiques pénaux**
  - **Analyse des pratiques de judiciarisation dans différentes villes québécoises et canadiennes**
- 

# LES STRATÉGIES MÉTHODOLOGIQUES UTILISÉES

- **Au plan de la méthodologie qualitative :**
  - **Analyse documentaire ( rapports, plans d'action, bilans, procès verbaux)**
  - **12 entrevues individuelles ou collectives (acteurs des secteurs policier, judiciaire; communautaire; réseau santé et services sociaux; autochtone)**
  - **Observations in situ (70heures en août 2015 et 2016)**
    - **Observations *in situ* autonomes et visite d'organismes**
    - **Observations avec des agents de la Sûreté du Québec**

# LES STRATÉGIES MÉTHODOLOGIQUES UTILISÉES

- **Au plan de la méthodologie quantitative :**
  - **Analyse des constats d'infraction émis entre le 1<sup>er</sup> janvier 2012 et le 31 mars 2015 en vertu du *Règlement concernant les nuisances, la paix, le bon ordre et les endroits publics*, soit 3087 constats à partir d'une extraction à la Cour municipale**
  - **Analyse d'une banque de données extraites par la SQ sur les cartes d'appel liés à 6 codes susceptibles d'être liés à l'itinérance entre le 1<sup>er</sup> janvier 2010 et le 31 décembre 2013, soit 10 367 cartes d'appel pour la MRC de la Vallée de l'Or**
  - **Analyse d'une banque de données extraites par la SQ sur les dossiers opérationnels liés ou non à une carte d'appel pour 2 codes : infraction à un règlement municipal ou de troubler la paix, soit 765 dossiers entre le 1<sup>er</sup> janvier 2010 et le 31 décembre 2013**

# LE CONTEXTE DE VAL D'OR EN ITINÉRANCE

- **Augmentation des enjeux de pauvreté et de logement à Val d'Or**
- **Les enjeux de vulnérabilités structurelles (logement, pauvreté, violence, etc) et individuelles ( santé mentale, toxicomanie, traumas, etc) des communautés autochtones**
- **Augmentation de la population en situation d'itinérance à Val d'Or depuis une dizaine d'années**
- **Augmentation de la population autochtone en situation d'itinérance à Val d'Or**
- **Des enjeux de mobilités, de logements, de déplacement entre le milieu urbain et les communautés qui peuvent accroître la vulnérabilité de certaines personnes**
- **Une préoccupation au cœur des enjeux électoraux**
- **Nombreux appels relatifs à l'ébriété publique dans le centre-ville**
- **Enjeux de gestion des espaces publics au centre-ville**

# LES SERVICES ET LES INTERVENTIONS EN ITINÉRANCE

- **La fragmentation des services et la pénurie des services de crise en santé mentale et en dépendance**
- **Le manque de coordination et d'arrimage des services entre les lignes et les secteurs**
- **Le manque d'intervention de proximité et en réduction des méfaits en regard de l'alcoolisme dans le centre-ville de Val d'Or**
- **Peu d'interventions psychosociales de soir ou de nuit dans les rues de Val d'Or**



**Les policiers sont les premiers voire les seuls répondants**

# LES DONNÉES POLICIÈRES : LES CARTES D'APPEL

## Répartition des appels à la SQ par catégorie entre 2010-2013

<b>Catégorie</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>Prostitution</b>	0,09%
<b>Troubler la paix</b>	13,12%
<b>Paix et bon ordre</b>	45,08%
<b>Personne confuse ou en danger</b>	11,41%
<b>Chicane autre familiale</b>	19,79%
<b>Personne en crise</b>	10,52%
<b>Total</b>	10 327

# LES PRATIQUES POLICIÈRES

- **Présence constante au centre-ville**
- **Peu de formation sur l'histoire et les réalités autochtones**
- **Relations tantôt cordiales, tantôt hostiles**
- **Incompréhension et méfiance de part et d'autre (Vignette #1)**
- **Inadéquation entre le travail policier et les problèmes sociaux**
- **Les outils policiers limités: prévention et information, interpellation, avertissement, arrêt d'agir, constat d'infraction, détention, arrestations et accusations criminelles (Vignette #2)**

# PRÉSENTATION DES DONNÉES JUDICIAIRES

- **Analyse des dossiers pénaux à partir des constats d'infraction émis en vertu du Règlement concernant les nuisances, la paix, le bon ordre et les endroits publics de la Ville de Val d'Or du 1<sup>er</sup> janvier 2012 au 31 mars 2015**
- **Objectifs de dénombrement et d'analyse du parcours judiciaire**
- **Analyse de 3087 constats d'infraction correspondant à 922 personnes**  
**( hommes = 652, femmes = 204, NA =66)**

# ÉVOLUTION DE LA JUDICIARISATION À VAL D'OR

<b>Année du constat d'infraction</b>	<b>Nombre de constats</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>2012</b>	868	28,1
<b>2013</b>	926	30
<b>2014</b>	1128	36,5
<b>2015 ( premiers mois )</b>	165	5,3
<b>Total</b>	3087	100

# COMPARAISON AVEC LES AUTRES VILLES

- **Gatineau: pop. 6X plus grande que la MRC de la Vallée de l'Or (278 780)**
- **SPVG: 2550 constats (2012)**
- **Donc la SQ de la MRC de la Vallée de l'Or émet 44% en 2014 des constats par rapport à ceux émis dans la ville de Gatineau (2012)**

# ÉVOLUTION MENSUELLE DE LA JUDICIARISATION

Mois année 2012	Nombre constats d'infraction	Mois année 2013	Nombre constats d'infraction	Mois année 2014	Nombre constats d'infraction	Total
Janvier	76	Janvier	50	Janvier	50	176
Février	85	Février	63	Février	91	239
Mars	90	Mars	87	Mars	81	258
Avril	99	Avril	90	Avril	117	308
Mai	58	Mai	64	Mai	108	220
Juin	56	Juin	84	Juin	111	251
Juillet	66	Juillet	80	Juillet	67	213
Août	56	Août	53	Août	82	191
Septembre	50	Septembre	75	Septembre	74	199
Octobre	50	Octobre	50	Octobre	117	217
Novembre	43	Novembre	66	Novembre	87	216
Décembre	50	Décembre	65	Décembre	46	161

# DISTRIBUTION PAR SEXE DES CONSTATS D'INFRACTION

	<b>Nombre de constats</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>Homme</b>	2290	74,2
<b>Femme</b>	650	21,1
<b>NA</b>	147	4,8
<b>Total</b>	3087	100

# DISTRIBUTION DES CONSTATS D'INFRACTION PAR ÂGE

<b>Les groupes d'âge</b>	<b>Nombre total d'infraction</b>
<b>Moins de 18 ans</b>	27
<b>18 à 24 ans</b>	460
<b>25 à 34 ans</b>	965
<b>35 à 44 ans</b>	907
<b>45 ans et plus</b>	717
<b>TOTAL</b>	3076
<b>Données manquantes</b>	11

# LES PRINCIPAUX MOTIFS REPROCHÉS

<b>Motif d'infraction</b>	<b>Nombre de constats</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>BON ORDRE - IVRESSE/DROGUES</b>	1309	42
<b>INSULTES, INJURES, MENACES, ETC.</b>	654	21
<b>INTERDICTIONS - BOISSONS ALCOOLISEES</b>	245	8
<b>PAIX - SE BATTRE, CRIER, SIFFLER, MENACER</b>	174	6
<b>BON ORDRE - FLANER/VAGABONDER</b>	164	5
<b>BON ORDRE – URINER</b>	138	5
<b>REFUS D'OBEIR</b>	133	4
<b>EMPECHER, GENER OU NUIRE</b>	52	2
<b>BON ORDRE-OMISSION DE PAYER UN TAXI</b>	33	1
<b>PAIX ET BON ORDRE-BRUIIS</b>	33	1
<b>TOTAL</b>	<b>2935</b>	<b>95</b>

# LES LIEUX DES INFRACTIONS

District électoral du lieu de l'infraction	Total
1	947
2	1265
3	15
4	266
5	3
6	442
7	22
8	14
9	112
<b>Total</b>	<b>3086</b>

\*\* Le centre-ville est situé dans les districts électoraux numéros 1 et 2

\*La réserve Lac-Simon est située dans le district électoral numéro 6

# LE PARCOURS JUDICIAIRE DES CONSTATS D'INFRACTION (AU MOMENT EXTRACTION: DÉC. 2015)

Étape	Fréquence	Pourcentage
Constat d'infraction contesté	10	0,3
Avis d'audition émis	18	0,6
En entente de jugement par défaut	102	3,3
Jugement par défaut	522	16,9
Rappel avant saisie émis	1338	43,3
Saisie	10	0,3
Entente pour règlement de versements	525	17,0
Mandat d'amener vers percepteur	153	5,0
Règlement avec travaux compensatoires	227	7,4
Émission mandat d'emprisonnement	128	4,1
Demande d'imposition d'une peine d'emprisonnement	54	1,7

# MONTANT DES AMENDES DUES À LA COUR MUNICIPALE

<b>Montant des amendes selon l'année de l'infraction</b>					
	<b>L'année de l'infraction</b>				<b>Total</b>
	2012	2013	2014	2015	
<b>Total des sommes dues (\$)</b>	121 737	153 704	177 508	26382	479 330

## EN SOMME

- **Un grand nombre de contraventions**
- **Émises pour des questions d'ébriété publique**
- **Dans le centre-ville et au lac Simon**
- **Auprès de personnes entre 25 et 44 ans**
- **Avec des enjeux actuellement d'emprisonnement pour non paiement d'amende**
- **Une dette de près de 500 000\$ en amendes à la Cour municipale**

# JUSTIFICATIONS DE LA JUDICIARISATION

- **La judiciarisation comme levier**
- **La judiciarisation comme solution temporaire à un problème récurrent**
- **La judiciarisation comme justification du travail policier**
- **La judiciarisation comme outil de responsabilisation**



**L'itinérance, une responsabilité collective**

# IDENTIFICATION DE L'ORIGINE ETHNIQUE DES PERSONNES JUDICIARISÉES

- **Adresse sur réserve du constat d'infraction**
- **Identification à partir de la liste des personnes ayant fréquenté la ressource Chez Willie durant sa première période d'ouverture**



**Stratégie conservatrice permettant de déterminer que sur les 922 personnes de la banque de données**

- **524 personnes autochtones**
- **368 personnes allochtones**
- **30 personnes non déterminées**

# RÉPARTITION DES CONSTATS D'INFRACTION SELON L'ORIGINE ETHNIQUE DES PERSONNES JUDICIARISÉES (DÉTERMINÉE PAR LA RECHERCHE)

<b>Origine ethnique de la personne judiciarisée</b>	<b>Nombre de constats d'infraction</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>Personnes allochtones</b>	<b>664</b>	<b>21,5</b>
<b>Personnes autochtones</b>	<b>2353</b>	<b>76,2</b>
<b>Inconnu</b>	<b>70</b>	<b>2,3</b>
<b>Total</b>	<b>3087</b>	<b>100</b>

# LIEU DE JUDICIARISATION PAR RÉPARTITION

## Lieu d'infraction (district électoral) selon origine ethnique de la personne

		Personne allochtone	Personne autochtone	Inconnu	
<b>District électoral du lieu de l'infraction</b>	1	101	835	11	947
	2	276	956	33	1265
	3	5	10	0	15
	4	110	145	11	266
	5	2	1	0	3
	6	127	302	13	442
	7	10	12	0	22
	8	10	3	1	14
	9	22	89	1	112
<b>Total</b>		<b>663</b>	<b>2353</b>	<b>70</b>	<b>3086</b>

# SURJUDICIARISATION (+ 10 CONSTATS)

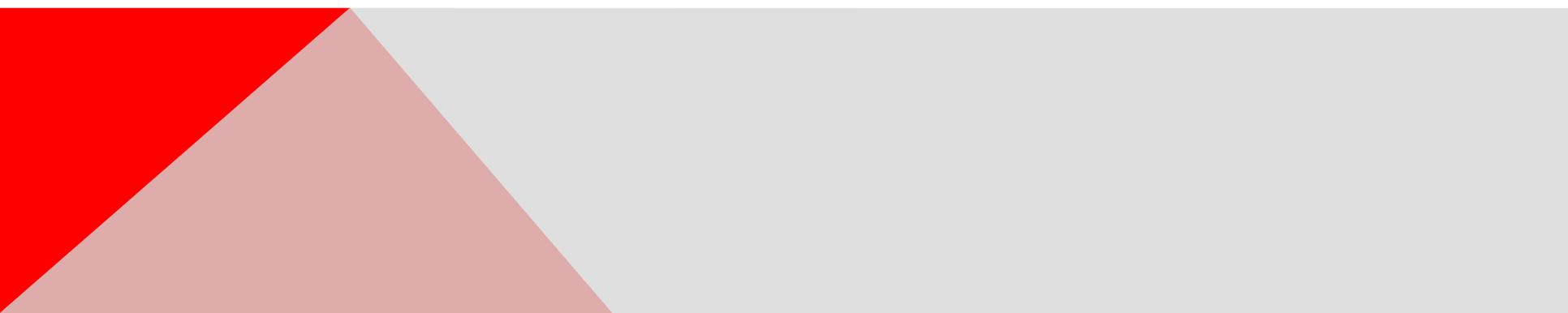
## **Autochtones/non-autochtones pour les individus ayant plus de 10 infractions à leur dossier**

	Fréquence personne	Pourcentage
<b>Personne allochtone</b>	3	4,5
<b>Personne autochtone</b>	63	94,0
<b>Inconnu</b>	1	1,5
<b>Total</b>	67	100,0

# SURJUDICIARISATION PAR LIEU

<b>District électoral des infractions pour les individus ayant plus de 10 infractions à leur dossier</b>		
	<b>Fréquence</b>	<b>Pourcentage</b>
<b>District 1</b>	496	36,2
<b>District 2</b>	583	42,5
<b>District 3</b>	3	,2
<b>District 4</b>	48	3,5
<b>District 6</b>	182	13,3
<b>District 7</b>	4	,3
<b>Autre/Impossible à catégoriser</b>	56	4,1
<b>Total</b>	1372	100,0

# MOTIF DES CONSTATS DANS DES SITUATIONS DE SURJUDICIARISATION

- **50% pour ébriété publique**
  - **13,6% pour menaces, insultes, etc**
  - **Près de 11% pour interdiction de consommation de boissons alcoolisées dans l'espace public**
  - **Près de 8% pour flâner**
- 

# PROFILAGE ET DISCRIMINATION SYSTÉMIQUE

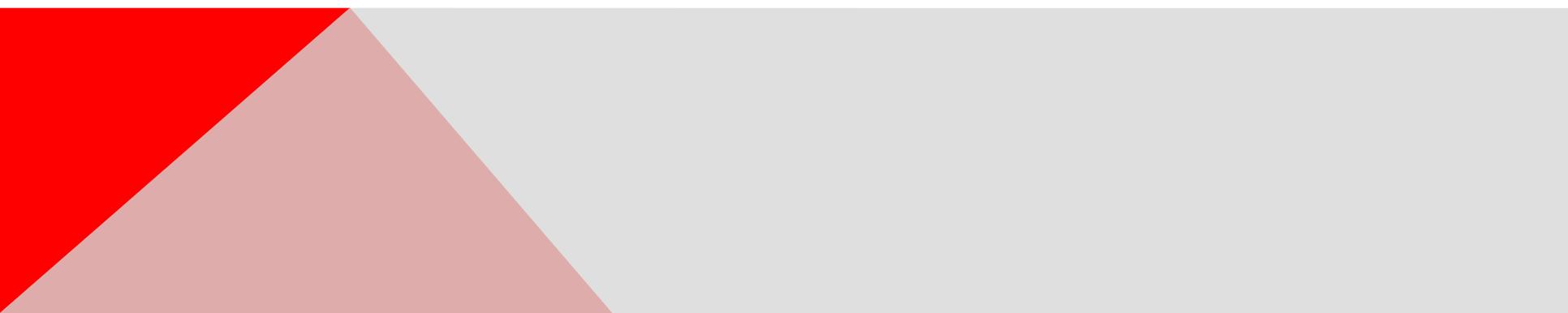
- **Le profilage individuel c'est « toute action prise par une personne en autorité pour des raisons de sécurité qui repose sur des facteurs d'appartenance réelle ou présumée (race, origine ethnique, condition sociale) sans motif réel ou raisonnable »;**
- **Le profilage systémique c'est « toute action de personnes en autorité qui appliquent une mesure de façon disproportionnée sur des segments de population notamment du fait de leur appartenance raciale, ethnique ou condition sociale »;**
- **La discrimination systémique repose sur « les décisions et les attitudes »... « des modèles organisationnels et des pratiques institutionnelles qui ont des effets préjudiciables, voulus ou non, sur certains groupes protégés par la Charte. »**

- *Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse (2009 et 2010)*

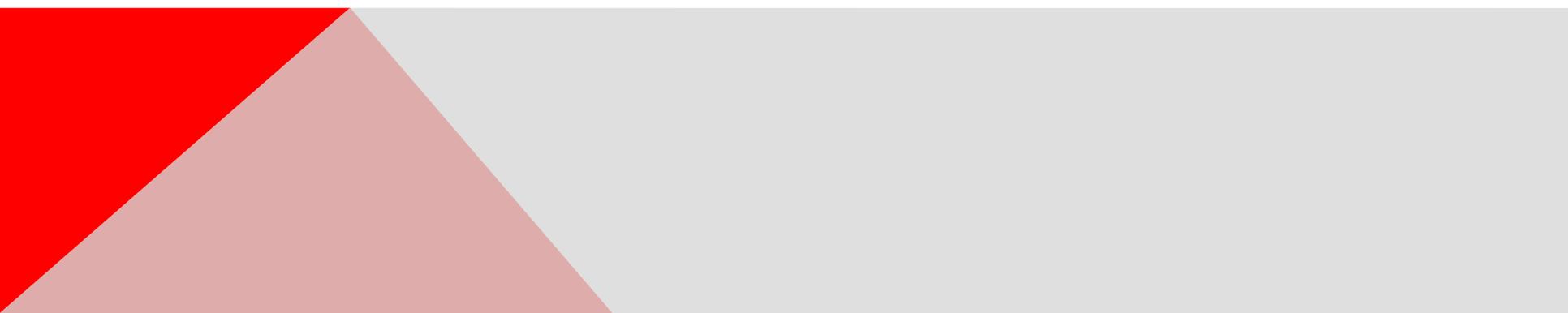
# INDICATEURS DE PROFILAGE SOCIAL/RACIAL

- **Grand nombre de constats d'infraction émis pour des personnes au centre-ville ( + de 3000 constats) + lac Simon**
- **Constats d'infraction liés à l'ébriété publique ( 42% des constats) et aux insultes (21%)**
- **Personnes autochtones ont reçu 76,2% des constats d'infraction émis**
- **Personnes surjudiciarisées ( + 10 constats ) sont à 94% des personnes autochtones (63 individus)**
- **Enjeu emprisonnement pour non paiement d'amende ( dette amende = + 500 000\$)**
- **203 situations où des personnes ont reçu la même journée un constat pour ébriété et un pour insulte**

# DISCRIMINATION SYSTÉMIQUE

- **Pénurie et absence de réponses sociales et d'accompagnement**
  - **Les critères d'admission des ressources**
  - **Pénurie d'intervention en réduction des méfaits sur les problèmes d'alcoolisme dans les rues**
  - **Recours à la SQ comme principal acteur en itinérance**
  - **Le nombre d'appels à la SQ**
  - **Les difficultés d'intégration sur le plan du travail et du logement**
  - **La pauvreté et la violence en milieu urbain et dans les communautés**
  - **La pénurie et l'absence de services au sein des communautés**
  - **Les obstacles institutionnels et organisationnels à la prise en charge et gouvernance autochtone**
- 

# CONCLUSION

- **L'itinérance construit comme un problème de sécurité publique**
  - **La SQ comme premier répondant**
  - **Ampleur judiciarisation**
  - **Indicateurs de profilages social et racial et de discrimination systémique**
- 

# RECOMMANDATIONS

- 1. Protocole d'intervention concertée priorisant l'intervention sociale de concert avec les communautés autochtones.**
- 2. Moratoire sur l'emprisonnement pour non-paiement d'amendes, radiation des constats et mesures de rechange. Modification du CPC pour abolir l'ENPA.**
- 3. Arrêt de l'émission de constats et de la judiciarisation des personnes en situation d'itinérance. Directives émises par la SQ de ne pas émettre de constats en situation d'assistance sociale.**
- 4. Renforcement des approches de réduction des méfaits pour alcoolisme**
- 5. Renforcement des arrimages et continuités d'intervention en itinérance avec ressources suffisantes et collaborations.**

# RECOMMANDATIONS

- 6. Mise en place de services d'intervention de crise, en santé mentale et en détresse psychosociale**
  - 7. Soutenir la mise en place d'interventions culturellement adaptées de la part de l'ensemble des acteurs.**
  - 8. Renforcement d'interventions spécifiques orientées vers les femmes en situation de vulnérabilité en vue de les protéger et de soutenir leur capacité d'agir.**
  - 9. Interpeller la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse pour développer un espace de dialogue et d'action de l'ensemble des acteurs concernés afin de mettre fin aux pratiques de profilage et de discrimination systémique.**
  - 10. Suivi des recommandations dans le cadre d'une recherche**
- 